



Santiago de Cali, 26 de febrero de 2026.  
TRD 130-09  
A.B.O. 0209

Doctor  
**DIEGO FERNANDO HAU CAICEDO**  
Director Técnico  
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS  
MUNICIPALES  
Ciudad

**ASUNTO: Respuesta a Radicado No. 202641820100004151**

Respetado Doctor:

En atención a las comunicaciones del asunto mediante las que solicita pronunciamiento en relación con el régimen de libre competencia y la titularidad de los Contratos de Condiciones Uniformes (CCU) en el servicio público de aseo en Santiago de Cali, y tras reiterar el contenido del oficio No. A.B.O. 0159 del 4 de febrero de 2026, me permito manifestar lo siguiente:

**I. Alcance del análisis frente a las comunicaciones de la Superintendencia.**

El análisis que aquí se presenta toma en consideración las siguientes comunicaciones emitidas por la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios:

- Oficio Radicado No. 20264300359131, dirigido a Veolia Aseo Cali S.A. E.S.P.
- Oficio Radicado No. 20264300352471, dirigido a Ciudad Limpia Bogotá S.A. E.S.P.
- Oficio Radicado No. 20264300351461, dirigido a PROMOVALLE S.A.S. E.S.P.
- Oficios Consecutivos No. 1000040722026 y 6000058852026 de EMCALI E.I.C.E. E.S.P.
- Oficio Radicado No. 2026418201000004131 dirigido a EMCALI E.I.C.E.

Las referidas comunicaciones reiteran, en términos generales, la vigencia del régimen constitucional y legal de libre competencia en la prestación del servicio

público de aseo, en desarrollo de los artículos 333 y 365 de la Constitución Política y de la Ley 142 de 1994.

No obstante, dichos pronunciamientos se formulan con alcance general respecto del marco jurídico aplicable al sector, sin perjuicio de lo que determinen otras dependencias competentes dentro del ámbito de sus funciones y sin perjuicio de las disposiciones contractuales y postcontractuales específicas que resultan aplicables al modelo de prestación adoptado en la ciudad de Cali en el marco de las medidas de intervención adelantadas por la misma Superintendencia.

En consecuencia, el presente pronunciamiento armoniza las precisiones relacionadas con el régimen de libre competencia con las estipulaciones contractuales vigentes y con la delimitación institucional derivada de los contratos de operación suscritos por EMSIRVA E.S.P.

## **II. Naturaleza jurídica del CCU y régimen de libre elección del prestador.**

El Contrato de Condiciones Uniformes constituye un negocio jurídico de tracto sucesivo entre el prestador y el usuario, cuya vigencia no se extingue automáticamente por la sola finalización del contrato de operación celebrado entre el operador y EMSIRVA E.S.P.

En efecto tal como advierte la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, el vínculo contractual con el usuario subsiste en los términos previstos en la Ley 142 de 1994, hasta tanto el suscriptor ejerza su derecho de libre elección de otro prestador, conforme al procedimiento de desvinculación previsto en el Decreto 1077 de 2015. Es así como, el régimen de libre competencia y la libre elección del prestador permanecen plenamente vigentes. El ejercicio de dicho derecho se materializa mediante la solicitud de desvinculación presentada por el suscriptor ante la persona prestadora correspondiente.

No obstante lo anterior, se resalta que, además de la libre elección por parte del usuario, los operadores están en la obligación de respetar el clausulado de los contratos suscritos con EMSIRVA.

## **III. De la delimitación institucional conforme a los contratos de operación**

En atención a lo dispuesto en las cláusulas contractuales relativas a la reversión y entrega de información previstas en los Contratos No. 087-2008, 088-2008, 089-2008 y 005-2010, se establece expresamente que, un mes antes de la terminación del contrato, el Operador deberá informar que la empresa prestadora dentro del contrato de condiciones uniformes (artículo 128 de la Ley 142 de 1994) a partir de

la terminación del contrato será EMSIRVA E.S.P. —o EMSIRVA E.S.P. EN LIQUIDACIÓN, según el caso—. Dicha obligación a la fecha no ha sido cumplida por ninguno de los operadores.

En este contexto específico y sin perjuicio de: las acciones contractuales a que haya lugar entre las partes con ocasión de la ejecución, terminación o liquidación del contrato; los derechos que, en el marco del régimen de libre competencia consagrado en la Constitución Política y en la Ley 142 de 1994 le asisten a los usuarios para ejercer su derecho de libre elección del prestador; y del reconocimiento ulterior de compensaciones económicas que eventualmente puedan derivarse; lo cierto es que la empresa prestadora dentro de los contratos de condiciones uniformes, a la finalización de los referidos contratos de operación, es EMSIRVA E.S.P.

Dicha estipulación no implica apropiación de la clientela ni restricción alguna a la autonomía del usuario, sino que constituye una delimitación institucional del modelo contractual adoptado, el cual fue plenamente aceptado por las partes contratantes en ejercicio de su autonomía privada.

En consecuencia, finalizada la vigencia contractual, cesa la habilitación operativa del contratista derivada del contrato de operación, quedando sujeto el servicio al marco institucional previsto en las cláusulas contractuales y en el régimen legal aplicable, sin perjuicio de la continuidad de los Contratos de Condiciones Uniformes en los términos previstos por la Ley 142 de 1994 y del derecho de libre elección que asiste a los usuarios.

#### **IV. Cierre contractual, reversión y protección del patrimonio público**

La finalización del plazo de ejecución de los contratos de operación comporta el cumplimiento integral de las obligaciones contractuales y postcontractuales pactadas, particularmente aquellas relativas a la reversión, entrega de información y cierre ordenado del modelo contractual previamente vigente.

En este contexto, resulta jurídicamente exigible que los contratistas den cumplimiento integral a las obligaciones de reversión y entrega, de tal suerte que se garantice el cierre ordenado del esquema contractual y se preserve el patrimonio público comprometido en el mismo.

Dentro de dicho patrimonio institucional se encuentra el activo asociado al catastro de usuarios y a los derechos jurídicos derivados del modelo contractual adoptado,

cuya protección, se insiste, deriva de los derechos y mecanismos que emanan de los contratos celebrados y del marco institucional vigente.

Lo anterior debe entenderse sin perjuicio del régimen de libre elección que asiste a los usuarios y asegurando, en todo caso, la continuidad en la prestación del servicio público bajo condiciones técnicas, operativas y económicas que permitan el reconocimiento de las compensaciones a que haya lugar.

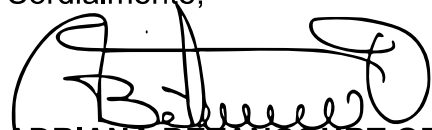
EMSIRVA E.S.P. EN LIQUIDACIÓN continuará adelantando las acciones jurídicas y contractuales que resulten necesarias para el cumplimiento de las obligaciones derivadas de los contratos de operación, particularmente en lo relativo a la reversión, entrega de información y cierre ordenado del modelo contractual adoptado en la ciudad.

En ese contexto, se solicita respetuosamente a la entidad a su cargo y al Distrito de Santiago de Cali mantener la debida coordinación y articulación institucional, en aplicación del principio de colaboración armónica consagrado en el artículo 113 de la Constitución Política, con el fin de que los pronunciamientos y actuaciones que se adopten contribuyan a la adecuada ejecución del marco contractual vigente, a la garantía de la continuidad en la prestación del servicio público y a la debida protección del patrimonio público comprometido en dicho esquema.

Agradecemos de antemano la disposición institucional para mantener un diálogo técnico y coordinado que permita preservar la estabilidad jurídica del modelo y asegurar la adecuada prestación del servicio en beneficio de la comunidad.

En los anteriores términos se emite el pronunciamiento solicitado.

Cordialmente,



**ADRIANA BETANCOURT ORTIZ**  
Liquidadora – Representante Legal

Copia: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

Elaboró: Harold García – Coordinador Jurídico

Revisó: Silvia Yepes Serrano  
David Sotomonte Mujica

Edward Cristancho ✓